

ОБРАЩЕНИЕ С ОТХОДАМИ НА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ

**Результаты опроса
140 федеральных ООПТ**

МОСКВА 2020

СОДЕРЖАНИЕ

1. Краткий обзор документа и основные результаты.....	3
2. Обращение с отходами и 17 Целей устойчивого развития ООН.....	9
3. Проблемы, с которыми сталкиваются ООПТ по организации вывоза отходов.....	11
4. Включение ООПТ в территориальную схему по обращению с отходами.....	16
5. Объекты инфраструктуры хранения, переработки отходов в пределах 200 км от ООПТ.....	17
6. Наличие договора с региональным оператором по обращению с ТКО/специализированным предприятием на вывоз мусора.....	18
7. Объём мусора, вывозящийся с территории ООПТ за год.....	20
8. Размер установленного единого тарифа регионального оператора по обращению с ТКО.....	21
9. Система обращения с отходами разного класса опасности.....	28
10. Вывоз региональным оператором ТКО (в т.ч. отдельно собранных бумаги, стекла, пластика, металла) в муниципальных образованиях, территория которых занята ООПТ.....	29
11. Количество мест (площадок) накопления твёрдых коммунальных отходов, типы и количество контейнеров, расположенных на них.....	31
12. Потребность в увеличении контейнерного парка.....	34
13. Установка контейнеров на ООПТ и прилегающих к ООПТ территориях.....	41
14. Защита контейнеров от диких животных.....	42
15. Наличие оборудования для прессования отходов на ООПТ.....	43
16. Условия приобретения оборудования для прессования отходов.....	44
17. Внедрение системы раздельного сбора отходов.....	45
18. Отношение к вводу оплаты за пронос пластика на территорию ООПТ с туристов.....	46
19. Программы по экопросвещению на ООПТ.....	47
20. ООПТ, внедряющие лучшие практики обращения с отходами.....	50
21. ООПТ, имеющие трудности с внедрением системы управления отходам.....	52
22. Примеры лучших практик.....	54
23. Приложение 1: Список ООПТ, предоставивших достаточно полные ответы на Опросник	58

КРАТКИЙ ОБЗОР ДОКУМЕНТА

Оптимизирование работы с отходами на особо охраняемых природных территориях – первостепенная задача для сохранения биоразнообразия и развития экологического туризма. ООПТ, развивающие экологический туризм, должны быть подготовлены к росту туристического потока, а, значит, и к внедрению системы управления отходами (в том числе их минимизации), организации раздельного сбора и вывоза мусора с территории ООПТ с целью дальнейшей переработки.

Многие ООПТ активно включились в программу по внедрению новой системы обращения с отходами, в реализацию федерального проекта «Комплексная система обращения с твёрдыми коммунальными отходами» национального проекта «Экология».

В Российской Федерации насчитывается 290 ООПТ федерального значения, из них 110 государственных природных заповедников, 56 национальных парков, 60 государственных природных заказников, 17 памятников природы, 47 дендрологических парков и ботанических садов. Общая площадь, занимаемая ООПТ федерального значения, составляет 71,5 млн га (с учётом морских акваторий), или 52,6 млн га без охраняемых морских акваторий.

В опросе Минприроды России «Обращение с отходами на особо охраняемых природных территориях» приняло участие 140 федеральных ООПТ (из 133 федеральных государственных бюджетных учреждений), что составляет чуть менее половины (48,3%) от всех существующих ООПТ федерального значения.

Опросник содержал серию вопросов по 19 темам. Данный отчёт представляет анализ собранных результатов по основным тематикам.

Цель данного отчёта – систематизировать и «подсветить» имеющиеся у ООПТ на сегодняшний день трудности с внедрением системы управления отходами, дать направления для составления планов действий по решению существующих проблем на федеральном и региональных уровнях.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ МОМЕНТЫ, КОТОРЫЕ БЫЛИ ВЫЯВЛЕНЫ В ХОДЕ ОПРОСА:

- ▶ 108 ООПТ (77,1%), принявших участие в опросе Минприроды России, имеют заключённый договор с регоператором или находятся в стадии его заключения. Кроме того, 9 ООПТ (6,4%), принявших участие в опросе, заключают договора со специализированными предприятиями на вывоз мусора.
- ▶ На территории 93 опрошенных ООПТ (66,5%) существует система обращения с отходами разного класса опасности.
- ▶ Региональный оператор вывозит ТКО и в том числе отдельно собранные бумагу, стекло, пластик, металл и т.п. в муниципальных образованиях на 62 ООПТ (44,3%). На 20 опрошенных природных территориях (14,2%) бумагу, стекло, металл, пластик и т.п. вывозит иная специализированная организация (не регоператор)
- ▶ 117 (83,6%) ООПТ имеют специально оборудованные места для накопления отходов.
- ▶ 61 природная территория-респондент (43,6%) указала, что самостоятельно занимается установкой контейнеров на ООПТ и прилегающих к ООПТ территориях. На 18 ООПТ (12,9%) установкой контейнеров на ООПТ и прилегающих к ООПТ территориях занимается регоператор. 12 ООПТ (8,6%) ведут совместную работу с муниципальными властями по установке контейнеров на прилегающих территориях. 4 случая (2,9%) относятся к совместной деятельности ООПТ и хозяйствующих субъектов.
- ▶ 46 ООПТ (32,9%) ведут отдельный сбор тех или иных фракций на своей территории. Из них 15 территорий-респондентов (10,7%) указали, что у них ведётся отдельный сбор по всем 4 типам отходов (бумага/картон, пластик, металл, стекло).
- ▶ 102 из 140 опрошенных ООПТ (72,9%) указали, что внедряют программы по экопросвещению в части обращения с отходами.

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ОБЛАСТИ, КОТОРЫЕ ВЫЯВИЛ ДАННЫЙ ОПРОС:

- ▶ **88** природных территорий (**62,9%**) указали на **существующие проблемы** по организации вывоза отходов.

Тематика проблем: низкая транспортная доступность, а также сложные погодно-климатические условия; отсутствие системы раздельного вывоза у регоператора и предприятий по переработке отходов в непосредственной доступности; необязательность регионального оператора в выполнении взятых обязательств, нерегулярность вывоза отходов с прилегающей к ООПТ территории, неправильная организация сбора и вывоза ТКО из населённых пунктов; удалённость ООПТ от объектов инфраструктуры хранения, переработки отходов; нехватка специального транспорта; высокая стоимость услуг регоператора; нехватка финансирования у ООПТ на выполнение работ по внедрению раздельного сбора отходов; на ряде ООПТ отсутствие регионального оператора по обращению с ТКО/специализированного предприятия по вывозу мусора.

- ▶ **68** ООПТ (**48,6%**) указали, что их территория **не включена в территориальную схему** по обращению с отходами. Не везде разработана территориальная схема, кроме того, малое количество видов отходов можно в настоящее время сдавать на переработку.
- ▶ У **23** ООПТ (**16,5%**) **отсутствуют объекты инфраструктуры** хранения, переработки отходов в пределах 200 км.
- ▶ **23** опрошенные территории (**16,4%** от всех респондентов) заявили, что **не имеют заключённого договора** с региональным оператором по обращению с ТКО или специализированным предприятием на вывоз мусора в виду отсутствия регоператора на данной территории, либо из-за удалённости или отсутствия подъездной инфраструктуры.
- ▶ **Нет** системы обращения с отходами разного класса опасности на **44** территориях (**31,4%**), принявших участие в опросе; имеется **частично** – на **2-х** территориях (**1,4%**).
- ▶ Региональный оператор **не вывозит ТКО** и **в том числе раздельно собранные бумагу, стекло, пластик, металл** и т.п. в муниципальных образованиях на **28** природных территориях (**20%**), принявших участие в опросе.

- ▶ 18 территорий (12,9%), принявших участие в опросе, указали, что **не имеют площадок накопления ТКО**.
- ▶ 54 ООПТ (38,6%), принявших участие в опросе, указали на **существующую необходимость** в увеличении контейнерного парка.
- ▶ **Не занимаются** установкой контейнеров на ООПТ и прилегающих к ООПТ территориях в **15 случаях (10,7%)**.
- ▶ У подавляющего большинства опрошенных природных территорий – **127 ООПТ (90,7%) не имеется оборудования для прессования отходов**. Данное оборудование **имеется** лишь у 8 ООПТ (5,7% опрошенных природных территорий).
- ▶ **Не разделяют** отходы на фракции **90** опрошенных ООПТ (**64,3%**).
- ▶ **35** природных территорий (**25%**), принявших участие в опросе, **не внедряют** на настоящий момент экопросветительских программ. Из них **6** ООПТ (**4,3%**) указали, что данные программы запланированы и находятся в стадии разработки.

ОБЩИЕ ЦИФРЫ

ОБЪЕМ ОТХОДОВ:

Менее 40 м³ отходов вывозится с **74** территорий (**52,9%** от опрошенных ООПТ); от 40 до 100 м³ – с **14** территорий (**10%** от опрошенных ООПТ); от 100 до 180 м³ – с **13** территорий (**9,3%** от опрошенных ООПТ); более 180 м³ – с **28** территорий (**20%** от опрошенных ООПТ).

ТАРИФЫ:

Существует большой разброс тарифов за вывоз мусора: **от 190 рублей за кубический метр мусора** в государственном заповеднике «Центральносибирский» до **5 475 рублей за кубический метр мусора** в нацпарке «Берингия», расположенном на Чукотском полуострове и являющемся самой отдалённой и труднодоступной природоохранной территорией на карте России.

ОТНОШЕНИЕ К ВВОДУ ОПЛАТЫ ЗА ПРОНОС ПЛАСТИКА НА ТЕРРИТОРИЮ ООПТ С ТУРИСТОВ:

49 опрошенных ООПТ (**35%**) **положительно** относятся к вводу оплаты за пронос пластика на территорию ООПТ с туристов.

39 природных территорий (**27,9%**), принявших участие в опросе, относятся **нейтрально к вводу** данной платы.

42 опрошенных ООПТ (**30%**) **высказали отрицательное отношение к вводу оплаты** за пронос пластика на территорию ООПТ с туристов.

КАК ВИДЯТ РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ ООПТ? ЧТО НЕОБХОДИМО?

1. Расширение географии деятельности региональных операторов и включение площадок накопления ТКО ООПТ в существующие территориальные схемы по обращению с отходами.
2. Внедрение отдельного сбора отходов и включение этой деятельности в обязательную деятельность администраций муниципальных образований.
3. Развитие системы отдельного вывоза регоператорами и расширение сети мусороперерабатывающих предприятий в непосредственной доступности от ООПТ.
4. Разработка и внедрение на уровне региона системы продвижения идеи отдельного сбора отходов для широких масс населения.
5. Увеличение числа контейнерных площадок на территории населённых пунктов, оборудование их с соответствующими требованиями СанПин.
6. Дополнительное финансирование на покупку оборудования для контейнерных площадок, оборудования для прессования отходов (целевое выделение средств на отдельный сбор), увеличение штата сотрудников.
7. Проведение региональных и муниципальных информационно-разъяснительных кампаний для населения по отдельному сбору мусора, культуре потребления и бережному отношению к природе.
8. Разработка и внедрение специальных экопросветительских программ, единых методических материалов и требований для эффективного внедрения и использования в системе ООПТ.
9. Разработка систем мероприятий, направленных на уменьшение количества и вредных свойств производимых отходов и увеличение доли, которая может быть использована как вторичное сырьё.

ОБРАЩЕНИЕ С ОТХОДАМИ И 17 ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ООН

Программа ООН об Устойчивом Развтии до 2030 г., где указаны 17 Целей устойчивого Развития¹, была единогласно принята мировыми лидерами на историческом саммите ООН в сентябре 2015 г. Благодаря объединению национальных приоритетов с Программой 2030 и сотрудничеству с частным сектором и гражданским обществом, правительства начали активизировать усилия по ликвидации нищеты и работе с проблемами неравенства и изменением климата к 2030 году.

Цель 12 Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства



Одна из задач ЦУР 12 «Ответственное потребление и производство» – уменьшить объем отходов путём принятия мер по предотвращению их образования, их сокращению, переработке и повторному использованию.

Задачи	Индикаторы
4. Обеспечить защиту и сохранение всемирного культурного и природного наследия	4.1. Число институтов, поддержавших международные многосторонние природоохранные соглашения по опасным отходам и другим химическим веществам 4.2. Опасные отходы, вырабатываемые на душу населения, и доля утилизированных опасных отходов
5. Добиться экологически рационального использования химических веществ и всех отходов	5.1. Национальный показатель переработки отходов

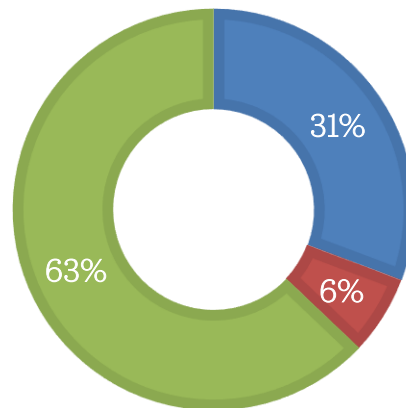
¹ Источник: http://sdg.openshkola.org/goal12_2017

<p>8. Обеспечить людей во всем мире соответствующей информацией и сведениями об устойчивом развитии и образе жизни в гармонии с природой</p>	<p>8.1. Присутствие образования в области глобального гражданства и образования в интересах устойчивого развития в образовании всех уровней</p>
--	---

ПРОБЛЕМЫ, С КОТОРЫМИ СТАЛКИВАЮТСЯ ООПТ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ВЫВОЗА ОТХОДОВ

ИМЕЮТСЯ ЛИ У ВАС ПРОБЛЕМЫ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ
ВЫВОЗА ОТХОДОВ?

■ Нет ■ Не предоставили ответ ■ Да



43 ООПТ (30,7%) указали, что **не имеют** проблем по организации вывоза отходов.

9 ООПТ (6,4%) **не указали** ответ на данный вопрос.

88 природных территорий (62,9%) указали на существующие проблемы. Их можно сгруппировать по следующим тематикам:

27 ООПТ указали на **низкую транспортную доступность, а также сложные погодно-климатические условия.**

Например, **государственный заповедник «Вишерский»** указал на отсутствие хороших дорог до визит-центров, чтобы в дальнейшем заключать договоры со специализированными организациями, занимающимися вывозом отходов. Единственная компания в Пермском края, которая специализируется по вывозу отходов, **отказалась заключать договор** с заповедником из-за плохого состояния дороги.

В **Алтайском государственном заповеднике** в связи с установлением снежного покрова и из-за крутого перевала вывоз отходов с территории ООПТ становится затруднён и невозможен.

Отсутствие системы **раздельного вывоза** у регоператора и предприятий по переработке отходов в непосредственной доступности отметили 25 ООПТ.

На трудности взаимодействия с регоператором указали 22 ООПТ: необязательность регионального оператора в выполнении взятых обязательств, нерегулярность вывоза ТБО с прилегающей к ООПТ территории, неправильную организацию сбора и вывоза ТКО из населённых пунктов, расположенных в границах ООПТ и ее охранной зоны, что вынуждает население пользоваться контейнерами, установленными на территории ООПТ.

- Регоператором не предоставляются контейнеры в безвозмездное пользование (Воронежский государственный заповедник).
- Нет ограждения вокруг установленных контейнеров; мусор могут вытаскивать животные; при сборе мусора часть может выпадать из контейнеров на землю, и сотрудники регионального оператора его оставляют (Окский государственный заповедник).
- Регоператор не имеет оборудования на спец. машинах по вывозу ТКО для евроконтейнеров (национальный парк «Зюраткуль»).
- Нет возможности установить удобный график по конкретным дням недели, ООПТ привязана к графику оператора (Мордовский заповедник).
- Заполнение контейнеров, стоящих в рекреационной зоне национального парка, населением близлежащих населённых пунктов (Национальный парк «Плещеево озеро»).

Удалённость ООПТ от объектов инфраструктуры хранения, переработки отходов отметили 17 ООПТ. Например, для Печеро-Ильчского государственного заповедника удалённость территории ООПТ от специализированных площадок составляет более 300 км. Сихотэ-Алинский заповедник расположен в 700 км от краевого центра (город Владивосток).

Также из-за длительных расстояний до участков ООПТ отмечается низкая рентабельность деятельности по вывозу отходов для регионального оператора.

На нехватку специального транспорта указали 7 ООПТ. Например, необходимы мусоровозы с боковой загрузкой в Байкальском заповеднике и нацпарке «Тункинский»; специализированная техника необходима в государственных заповедниках «Бастак», «Кузнецкий Алатау», национальных

парках «Валдайский», «Чикой».

Высокая стоимость услуг регоператора по вывозу ТКО была отмечена 5 ООПТ (если устанавливаются контейнеры и оборудовать соответствующие контейнерные площадки непосредственно на территории ООПТ).

Государственный заповедник «Шульган-Таш» указал, что **нормативы накопления ТКО не всегда совпадают с фактическим образованием отходов**: их фактически зимой очень мало, а летом образуется много; заповедник же платит не по факту, а по числу и объёму контейнеров ежемесячно одинаковую цену.

Схожую информацию предоставил национальный парк «Плещеево озеро»: размер установленного единого тарифа регионального оператора по обращению с ТКО не учитывает, что основной сбор и вывоз ТКО национальный парк осуществляет **в период туристического сезона**.

Затруднителен вывоз мусора с горных, удалённых районов и арктических районов Крайнего севера (доступ **только вертолётным транспортом**, цена которого от 180 тыс. за 1 час полётов).

На нехватку финансирования у ООПТ на выполнение работ по внедрению **раздельного сбора отходов указали 5 ООПТ**, в том числе на оплату работ по сортировке отходов, уборке территории, проведению разъяснительной работы; изготовление социальной рекламы и т.п. (государственный заповедник «Столбы», Центрально-Черноземный государственный заповедник, национальный парк «Нижняя Кама», национальный парк «Русская Арктика», Объединённая дирекция Лазовского государственного заповедника и национального парка «Зов тигра»).

Лазовский государственный заповедник и национальный парк «Зов тигра» отмечают потребность в дополнительном финансировании при проведении **экологических акций, связанных со сбором отходов и очисткой территории**. Отходы после работы волонтеров по очистке морского побережья (**46 км**) требуют утилизации. Тариф за одну тонну составляет 4 494,52 рублей. **В бюджете не предусмотрены затраты на такую деятельность**. Ранее отходы сдавались на место захоронения без оплаты и без учёта объёмов. По факту это около **20-35 тонн за сезон**, или **новая статья расходов свыше 200 тыс. рублей в год**.

На отсутствие регионального оператора по обращению с ТКО/специализированного предприятия по вывозу мусора указали 4 ООПТ (государственные заповедники «Азас» и «Централносибирский», национальный парк «Алханай»; Лазовский государственный заповедник и национальный парк «Зов тигра»).

Государственный заповедник «Командорский» указал на противоречие концепции раздельного сбора отходов существующей территориальной схеме по обращению с отходами в Камчатском крае, предполагающей захоронение и частичное сжигание отходов.

Среди существующих проблем ООПТ были отмечены недостаточные объёмы вторсырья для заключения договоров с лицензированными перевозчиками отходов разных классов опасности в места переработки и утилизации; сложная экономическая обстановка, а также отдалённость района от наиболее развитой части Камчатского края; низкое внимание местных властей к вопросу эффективного обращения с отходами на Командорских островах.

Кейс Лазовского государственного заповедника и национального парка «Зов тигра». Сложности организации эффективной работы регоператора

- Территория ООПТ расположена на 3-х муниципальных районах, на 2-х из которых нет оператора по вывозу мусора. Официальные полигоны расположены в удалении до 125-260 км от места сбора. По законодательству ООПТ обязана подготовить отходы к вывозу на месте сбора единым оператором. Место определено по месту нахождения центральной усадьбы, кордоны удалены на 100-120 км от центральной усадьбы. Но транспортировать/перевозить свои же отходы с кордонов и мест обслуживания туристов ООПТ запрещено без лицензии и системы ГЛОНАСС (ее нет в автопарке ООПТ). Транспорт единого оператора не ездит по этим маршрутам.
- На 2020 год, чтобы закрыть все вопросы в рамках законодательства, заключено 6 договоров на вывоз: ТБО, ЖБО, опасные отходы, отдельно строительный мусор, отдельно металл, отдельно утилизация списанных автомашин и агрегатов, отдельно древесные отходы и листва после субботника, отдельно картон/стекло. При этом большую часть отходов с кордонов ООПТ все равно вывозит самостоятельно, в разрез с

законодательством, нарушая правила перевозки, несёт затраты на топливо, т.к. машины специализированных служб **забирают отходы только на основной площадке у центрального офиса.**

- Решение, которое видит ООПТ: разрешение транспортировки отходов с кордонов транспортом ООПТ без получения лицензии на перевозку.

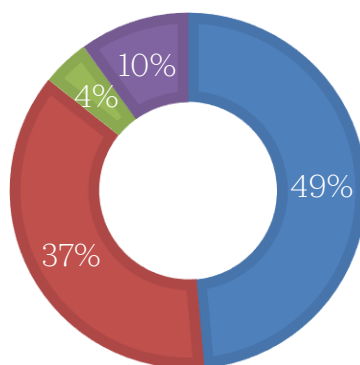
Туристы: стихийные свалки и отсутствие механизма компенсации

- При акциях по очистке ООПТ после пребывания туристов, а также при очистке вверенных территорий-памятников природы, расположенных на сопредельной территории, **объем собираемого мусора огромен, затраты на его утилизацию тоже.** Все ложится на расходование бюджета. Содержание в достойном виде памятников природы становится **затратным**, при этом туристы за пребывание на сопредельной территории входной билет не оплачивают. Механизм компенсации затрат отсутствует.
- Туристы по правилам посещения должны вывозить мусор с собой при выезде с мест отдыха на ООПТ, **по факту большая часть вывозит до сопредельной территории (не желая ехать с ним более 200 км до ближайшего официального полигона),** и возникают стихийные свалки.
- Ранее профилактику их возникновения и очистку стихийных свалок ООПТ проводили своими силами, вывозя мусор на центральный полигон **(без оформления объёма).** Теперь такая деятельность становится **затратной**, если показать объем ТБО, вывозимых неофициально, сверх лимитов. объем такого мусора может достигать **до 5-6 тонн/год**, но он не может быть принят к официальным лимитам по предприятию, **затраты превысят 600-800 тыс. руб. в год.** Санитарное состояние сопредельных территорий может ухудшиться, и значительно.

ВКЛЮЧЕНИЕ ООПТ В ТЕРРИТОРИАЛЬНУЮ СХЕМУ ПО ОБРАЩЕНИЮ С ОТХОДАМИ

ВКЛЮЧЕНА ЛИ ООПТ В ТЕРРИТОРИАЛЬНУЮ СХЕМУ
ПО ОБРАЩЕНИЮ С ОТХОДАМИ?

■ Нет ■ Да ■ Включена частично ■ Не предоставили данных



68 ООПТ (48,6%) указали, что их территория **не включена в территориальную схему** по обращению с отходами. Не везде разработана территориальная схема, кроме того, малое количество видов отходов можно в настоящее время сдавать на переработку.

52 территории-респондента (37,1%) сообщили, что ООПТ **включена** в территориальную схему по обращению с отходами.

6 ООПТ (4,3%) **частично включены** (например, в национальном парке «Мещера» включены только сельские поселения; в ФГБУ «Заповедное Приамурье» включены только офисные помещения и визит-центры, находящиеся в черте населённых пунктов) или **находятся в процессе включения** в территориальную схему по обращению с отходами (Хоперский государственный заповедник, государственные заповедники «Брянский лес» и «Бастак»).

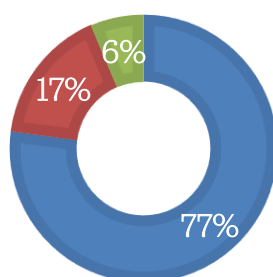
В государственном заповеднике «Командорский» ищут **варианты развития региона в сложившихся сложных экономических условиях** (первый вариант: реконструкция существующей в с. Никольское свалки ТКО; второй вариант: приобретение, доставка и монтаж установки термического уничтожения отходов (инсинератора), что позволит сжигать все образующиеся ТКО и сократить объем захораниваемых отходов на 70%.)

14 ООПТ (10%) **не предоставили** ответы на данный вопрос.

ОБЪЕКТЫ ИНФРАСТРУКТУРЫ ХРАНЕНИЯ, ПЕРЕРАБОТКИ ОТХОДОВ В ПРЕДЕЛАХ 200 КМ ОТ ООПТ

ИМЕЮТСЯ ЛИ ОБЪЕКТЫ ИНФРАСТРУКТУРЫ
ХРАНЕНИЯ, ПЕРЕРАБОТКИ ОТХОДОВ В ПРЕДЕЛАХ 200
КМ ОТ ООПТ (ПОЛИГОНЫ,
МУСОРОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ)?

■ Да ■ Нет ■ Нет данных



108 опрошенных природных территорий (77,1%) имеют объекты инфраструктуры хранения, переработки отходов в пределах 200 км.

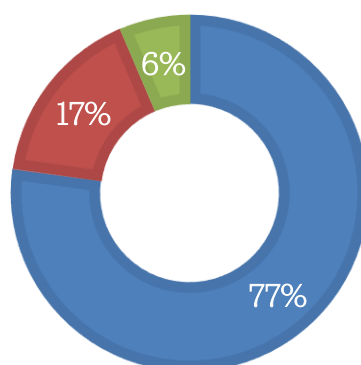
У 23 ООПТ (16,5%) отсутствуют объекты инфраструктуры хранения, переработки отходов в пределах 200 км. Например, в случае Сохондинского государственного заповедника краевой центр расположен в 450 км от ООПТ.

9 ООПТ (6,4%) не предоставили ответы на данный вопрос.

НАЛИЧИЕ ДОГОВОРА С РЕГИОНАЛЬНЫМ ОПЕРАТОРОМ ПО ОБРАЩЕНИЮ С ТКО/СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ НА ВЫВОЗ МУСОРА (В СЛУЧАЕ ОТСУТСТВИЯ В ЗОНЕ ООПТ РЕГИОНАЛЬНОГО ОПЕРАТОРА)

ЗАКЛЮЧЕН ЛИ ООПТ ДОГОВОР С РЕГИОНАЛЬНЫМ ОПЕРАТОРОМ ПО ОБРАЩЕНИЮ С ТКО/СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ?

■ Да ■ Нет ■ Со спецпредприятием



108 ООПТ (77,1%), принявших участие в опросе Минприроды, имеют заключённый договор с регоператором или находятся в стадии его заключения. Ряд природных территорий, например, Государственный заповедник «Столбы» имеет заключённый договор с региональным оператором, а также договор со специализированной организацией (ООО «Дивногорский завод полимерных изделий» о безвозмездной поставке и переработке сырья (бумаги и пластика).

9 ООПТ (6,4%), принявших участие в опросе, заключают договора со специализированными предприятиями на вывоз мусора (Государственные заповедники «Бастак», «Ботчинский», «Командорский», «Утриш», «Центрально-Лесной государственный заповедник», национальный парк «Алханай», ФГБУ «Заповедное Прибайкалье»).

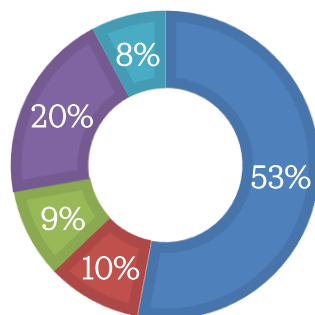
23 опрошенных территорий (16,4% от всех респондентов) заявили, что **не имеют**

заключённого договора с региональным оператором по обращению с ТКО или специализированным предприятием на вывоз мусора в виду отсутствия регоператора на данной территории, либо из-за удалённости или отсутствия подъездной инфраструктуры.

ОБЪЕМ МУСОРА, ВЫВОЗЯЩИЙСЯ С ТЕРРИТОРИИ ООПТ ЗА ГОД (КУБ.М)

ОБЪЕМ МУСОРА, ВЫВОЗЯЩИЙСЯ С ТЕРРИТОРИИ ООПТ ЗА ГОД

■ Менее 40 м3 ■ От 40 до 100 м3 ■ От 100 до 180 м3 ■ Свыше 180 м3 ■ Нет данных



Менее 40 м3 отходов вывозится с **74** территорий (**52,9%** от опрошенных ООПТ).

Из них указали **0 м3 отходов**, вывозящихся с территории – **12** территорий (**8,6%** от опрошенных ООПТ) в связи с малой посещаемостью, отсутствием посетителей; в ряде мест вывоз мусора производится самими сотрудниками. Бытовой мусор, образовавшийся в ходе вахт инспекторского состава, вывозится при смене вахты и утилизируется как бытовой (личный) мусор по месту жительства инспектора.

От 40 до 100 м3 – **14** территорий (**10%** от опрошенных ООПТ).

От 100 до 180 м3 – **13** территорий (**9,3%** от опрошенных ООПТ).

Более 180 м3 – **28** территорий (**20%** от опрошенных ООПТ).

Не указали объем вывозимого мусора **11** территорий (**7,8%** от опрошенных ООПТ).

Топ-5 «рекордсменов» по объёму вывозимого мусора из опрошенных ООПТ:

- национальный парк «Тункинский» 59 784 м3 в год;
- национальный парк «Русский Север» 30 000 м3 в год;
- национальный парк «Лосиный остров» 15 025.5 м3 в год;
- государственный заповедник «Джержинский» 6 400 м3 в год;
- национальный парк «Кисловодский» 3 228 м3 в год.

РАЗМЕР УСТАНОВЛЕННОГО ЕДИНОГО ТАРИФА РЕГИОНАЛЬНОГО ОПЕРАТОРА ПО ОБРАЩЕНИЮ С ТКО

На величину стоимости услуг регоператора влияют объём и класс производимых отходов, удалённость ООПТ от инфраструктуры переработки (тарифы по зонам вывоза отходов).

Существует большой разброс тарифов за вывоз мусора: **от 190 рублей за кубический метр мусора** в государственном заповеднике «Центральносибирский» до **5 475 рублей за кубический метр мусора** в нацпарке «Берингия», расположенном на Чукотском полуострове и являющемся самой отдалённой и труднодоступной природоохранной территорией на карте России.

Среднеарифметическое по 73 ООПТ (за исключением минимальных и максимальных значений) составляет **602 рубля** за мЗ.

Для ФГБУ «Национальный парк «Зюраткуль» стоимость услуг регоператора **за 2019 год составила 56 416 рублей;**

Для государственного заповедника «Верхне-Тазовский» услуги составляют **4 328,64 рублей в год;** для Волжско-Камского государственного заповедника стоимость услуг регоператора в 2020 году оценивается в **30 925 рублей;** а в Государственном заповеднике «Приволжская лесостепь» услуга по вывозу отходов в город Кузнецк стоит **3 636,3 рублей в год,** в город Пензу – **3 663,06 рублей в год.**

Из опрошенных ООПТ **34 территорий (24,3%)** не предоставили детализации по размеру тарифа, из них 16 ООПТ указали, что нет сведений или не установлен единый тариф.

Опрошенные ООПТ также указали, что с 1 июля 2020 года предусмотрено повышение тарифов.

Выборка по 75 ООПТ по размеру установленного единого тарифа регионального оператора по обращению с ТКО (рублей/м3)

Наименование ООПТ	руб. за 1 куб. м.	Примечание
ФГБУ «Государственный заповедник «Центральносибирский»	190	
ФГБУ «Государственный заповедник «Рдейский»	273.74	IV класс опасности - 273.74 руб. за 1 куб. м. V класс опасности - 950.00 руб. за 1 куб. м.
ФГБУ «Национальный парк «Валдайский»	312.07	
ФГБУ «Государственный заповедник «Магаданский»	312.94	
ФГБУ «Национальный парк «Приэльбрусье»	367.82	
ФГБУ «Национальный парк «Тункинский»	408.6	Единые тарифы на услугу регионального оператора ООО «ЭкоАльянс» по обращению с ТКО для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за 2019 г. составили 408.60 руб./куб. м. Единые тарифы на услугу регионального оператора ООО «ЭкоАльянс» по обращению с ТКО для физических лиц за 2019 г. составили 67.76 рублей на 1 чел. в месяц.
ФГБУ «Заповедное Подлесье» НП Забайкальский	408.6	1 зона (Городской округ «Город Улан-Удэ». Иволгинский район. Тарбагатайский район. Бичурский район. Мухоршибирский район. Окинский район. Тункинский район. Городской округ «Город Северобайкальск». Северо-Байкальский район. Муйский район. Баунтовский эвенкийский район. Еравнинский район. Кижингинский район. Хоринский район. Заиграевский район) – 408.6 руб./м3 2 зона (Баргузинский район. Кабанский район. Курумканский район. Прибайкальский район) – 403.5 руб./м3 3 зона (Джидинский район. Закаменский район. Кяхтинский район. Селенгинский район) – 387.18 руб./м3
ФГБУ «Байкальский государственный заповедник»	408.60	1 зона - 408.60 руб./ м3 2 зона - 403.50 руб./ м3 3 зона - 387.18 руб./ м3

ФГБУ «Национальный парк «Нижняя Кама»	420	
ФГБУ «Тебердинский государственный заповедник»	433.84	
ФГБУ «Национальный парк «Сенгилеевские горы»	437.8	
ФГБУ «Национальный парк «Русский Север»	440.34	
ФГБУ «Национальный парк «Таганай»	442.64	С 01.01.2019-01.06.2019 установлен тариф 442.64 руб./куб.м3 (в т.ч. НДС 20% 73.77 руб.). с 01.07.2019-31.12.2019 – 440.78 руб./куб.м3 (в т.ч. НДС 20% 73.46 руб.)
ФГБУ «Окский государственный заповедник»	442.93	с 1 июля 2020 г. по 31 декабря 2020 г. - 442.93 руб./м3;
ФГБУ «Национальный парк «Чаваш вармане»	449.71	С 01.01.2019 г. – 30.06.2019 г. – 449.71 (4.5 м3) С 01.07.2019 г. – 31.12.2019 г. – 456. 82 (7.5 м3)
ФГБУ «Государственный заповедник «Витимский»	464.80	с 01. 01.2020 г по 30.06.2020г. – 464.80руб./куб.м; с 01.07.2020 г по 31.12.2020г. – 480.04 руб./куб.м.
ФГБУ «Национальный парк «Хвалынский»	468.85	
ФГБУ «Национальный парк «Орловское полесье»	469.42	
ФГБУ «Государственный заповедник «Брянский лес»	473.06	
ФГБУ «Заповедная Мордовия» Мордовский заповедник	474.53	
ФГБУ «Заповедная Мордовия» НП Смольный	474.53	
ФГБУ «Государственный заповедник «Кологривский лес»	475.28	
ФГБУ «Национальный парк «Куршская коса»	488.57	С 01.01.2020 по 30.06.2020 488.57 руб.куб.м с 01.07.2020 по 31.12.2020 506.16 руб.куб.м.
ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» НП Прибайкальский	495.44	
ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» Байкало-Ленский заповедник	495.44	

ФГБУ «Астраханский государственный заповедник»	496.11	
ФГБУ «Государственный заповедник «Богдинско-Баскунчакский»	496.11	
ФГБУ «Шорский национальный парк»	498.44	01.01.2020 - 30.06.2020 - 498.44 руб./м3; 01.07.2020 - 31.12.2020 - 533.33 руб./м3
ФГБУ «Государственный заповедник «Ростовский»	504.55	
ФГБУ «Башкирский государственный заповедник»	516.5	
ФГБУ «Хинганский государственный заповедник»	516.92	
ФГБУ «Государственный заповедник «Катунский»	519.1	
ФГБУ «Национальный парк «Плещеево озеро»	525	
ФГБУ «Центрально-Черноземный государственный заповедник»	532.16	
ФГБУ «Государственный заповедник «Белогорье»	533.44	
ФГБУ «Национальный парк «Марий Чодра»	536.62	
ФГБУ «Государственный заповедник «Кивач»	536.95	
ФГБУ «Государственный заповедник «Костомукшский»	536.95	с 01.01.2020 по 30.06.2020 - 447.46 руб./м3 без НДС. 536.95 руб./м3 с НДС; с 01.07.2020 по 31.12.2020 - 482.13 руб./м3 без НДС. 578.56 руб./м3 с НДС
ФГБУ «Национальный парк «Паанаярви»	536.95	
ФГБУ «Государственный заповедник «Воронинский»	549	На 01.01.2020 тариф 549 руб./куб.м На 01.07.2020 тариф 570.92 руб./куб.м
ФГБУ «Государственный заповедник «Норский»	553.47	
ФГБУ «Воронежский государственный заповедник»	561.5	
ФГБУ «Национальный парк «Мещера»	563	
ФГБУ «Национальный парк «Водлозерский»	579.54	Республика Карелия (Административный центр и Водлозерский филиал) - 538.06 руб./м3; Архангельская область (Онежский филиал) - 579.54 руб./м3

ФГБУ «Национальный парк «Кенозерский»	579.54	
ФГБУ «Национальный парк «Русская Арктика»	579.54	
ФГБУ «Государственный заповедник «Шульган-Таш»	593.36	
ФГБУ «Национальный парк «Башкирия»	593.36	
ФГБУ «Национальный парк «Самарская Лука»	598.16	
ФГБУ «Государственный заповедник «Командорский»	601.19	
ФГБУ «Государственный заповедник «Курильский»	608.26	
ФГБУ «Государственный заповедник «Черные земли»	610.12	Яшкульское РМО: 610.12 руб./куб.м. 2 999.39 руб./тонна Черноземельское РМО: 610.12 руб./куб.м. 2 999.39 руб./тонна
ФГБУ «Национальный парк «Бузулукский бор»	645.8	
ФГБУ «Национальный парк «Припышминские боры»	686.06	с 01.01.2020 - 30.06.2020 - 571.72 руб./м3 без НДС; 01.07.2020-31.12.2020 - 605.3 руб./м3 без НДС
ФГБУ «Государственный заповедник «Денежкин Камень»	695.23	
ФГБУ «Национальный парк «Бикин»	710.94	
ФГБУ «Кандалакшский государственный заповедник»	722.46	
ФГБУ «Государственный заповедник «Керженский»	744.72	
ФГБУ «Государственный заповедник «Нургуш»	745.8	
ФГБУ «Государственный заповедник «Хакасский»	764.92	Участки заповедника расположены в трёх территориальных зонах Республики Хакасия: - Территориальная зона №1 тариф составляет 764.92 руб. за 1м3 - Территориальная зона №2 тариф составляет 272.19 руб. за 1м3 - Территориальная зона №5 тариф составляет 480.17 руб. за 1м3

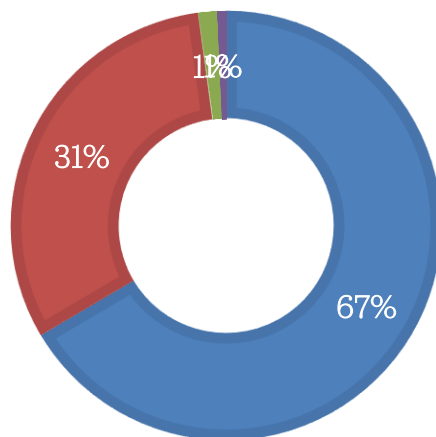
ФГБУ «Национальный парк «Сайлюгемский»	766.28	В соответствии с приказом Комитета по тарифам Республики Алтай 20.20.12.2019 № 32/24 единый тариф регионального оператора по обращению с ТКО на территории МО «Кош-Агачский район» на период с 01.01.2020 по 30.06.2020 установлен в размере 766.28 руб./м ³ . или 3831.41 руб./т. на период с 01.07.2020 по 31.12.2020 – 790.16 руб./м ³ . или 3950.79 руб./т.
ФГБУ «Приокско-Террасный государственный заповедник»	796.54	
ФГБУ «Сочинский национальный парк»	808.07	
ФГБУ «Лапландский государственный заповедник»	856.97	
ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров»	866.1	Ногинский кластер (региональный оператор ООО «Хартия» (подведомственная территория Алексеевский и Щёлковский лесопарки) – 739.67 руб./м ³ .; Сергиево-Посадский кластер (региональный оператор ООО «Сергиево-Посадский региональный оператор» (подведомственная территория Лосинопогонный и Мытищинский лесопарки) – 866.10 руб./м ³ .
ФГБУ «Сихотэ-Алинский государственный заповедник»	868.51	
ФГБУ «Государственный заповедник «Ханкайский»	868.51	
ФГБУ «Национальный парк «Удэгейская легенда»	868.51	
ФГБУ «Земля леопарда» Заповедник "Кедровая падь"	868.51	
ФГБУ «Земля леопарда» НП "Земля леопарда"	868.51	
ФГБУ «Национальный парк «Шушенский бор»	900	
ФГБУ «Государственный заповедник «Саяно-Шушенский»	1083.24	
ФГБУ «Государственный заповедник «Столбы»	1139.18	

ФГБУ «Государственный заповедник «Ботчинский»	1489	
ФГБУ «Национальный парк «Берингия»	5475.04	За первое полугодие 2020г. - 4 562.53 руб. за 1 куб.м (без НДС) За второе полугодие 2020г. - 4 573.39 руб. за 1 куб.м (без НДС)

СИСТЕМА ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ РАЗНОГО КЛАССА ОПАСНОСТИ

ОРГАНИЗОВАНА ЛИ НА ООПТ СИСТЕМА ОБРАЩЕНИЯ
С ОТХОДАМИ РАЗНОГО КЛАССА ОПАСНОСТИ?

■ Да ■ Нет ■ Частично ■ Нет данных



На территории **93** опрошенных ООПТ (**66,5%**) существует система обращения с отходами разного класса опасности.

Нет подобной системы на **44** территориях (**31,4%**), принявших участие в опросе; имеется **частично** – на **2-х** территориях (**1,4%**).

1 территория (**0,7%**) **не предоставила ответ** на данный вопрос.

ВЫВОЗ РЕГИОНАЛЬНЫМ ОПЕРАТОРОМ ТКО (В Т.Ч. РАЗДЕЛЬНО СОБРАННЫХ БУМАГИ, СТЕКЛА, ПЛАСТИКА, МЕТАЛЛА) В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ, ТЕРРИТОРИЯ КОТОРЫХ ЗАНЯТА ООПТ

Вывозит ли регоператор ТКО в муниципальных образованиях на ООПТ?



Региональный оператор **вывозит** ТКО и в том числе раздельно собранные бумагу, стекло, пластик, металл и т.п. в муниципальных образованиях на 62 ООПТ (44,3%).

Нет муниципальных образований, территория которых занята ООПТ – у 33 ООПТ (23,6%).

Региональный оператор **не вывозит** ТКО и в том числе раздельно собранные бумагу, стекло, пластик, металл и т.п. в муниципальных образованиях на 28 природных территориях (20%), принявших участие в опросе: Алтайский, Висимский, Дагестанский, Кавказский, Сихотэ-Алинский, Сохондинский государственные заповедники; государственные заповедники «Бастак», «Большая Кокшага», «Воронинский», «Гыданский», «Джугджурский», «Керженский», «Курильский», «Ненецкий», «Олекминский», «Поронайский», «Убсунурская

котловина», «Усть-Ленский», «Юганский»; национальные парки «Алханай», «Кенозерский», «Куршская коса», «Лосиный остров», «Русская Арктика», «Себежский», «Чаваш вармане», «Шушенский бор», «Югыд ва», «Ленские столбы».

Бумагу, стекло, металл, пластик и т.п. вывозит **иная специализированная организация** (не регоператор) на **20** опрошенных природных территориях (**14,2%**).

Собственными силами бумагу, стекло, металл, пластик и т.п. вывозит 1 ООПТ (**0,7%**) – нацпарк «Мещёрский».

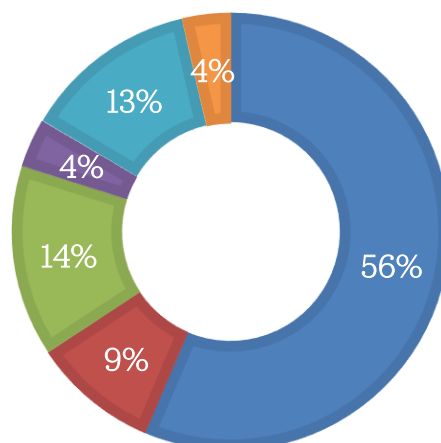
3 природных территорий (**2,1%**) **не предоставили** никаких данных по данному вопросу.

Общая сумма больше 100%, так как на **9 ООПТ отходы вывозит и регоператор, и специализированная компания**: Астраханский государственный заповедник, Государственные заповедники «Басеги», «Магаданский», «Хакасский», Окский государственный заповедник, национальные парки «Зюраткуль», «Смоленское Поозерье», «Угра», ФГБУ «Заповедное Приамурье».

КОЛИЧЕСТВО МЕСТ (ПЛОЩАДОК) НАКОПЛЕНИЯ ТВЁРДЫХ КОММУНАЛЬНЫХ ОТХОДОВ, ТИПЫ И КОЛИЧЕСТВО КОНТЕЙНЕРОВ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА НИХ

КОЛИЧЕСТВО КОНТЕЙНЕРОВ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ПЛОЩАДКАХ НАКОПЛЕНИЯ ТКО

- От 1 до 10
- 20 и более
- Не имеют площадок накопления ТКО
- От 10 до 20
- Иные варианты накопления отходов
- Нет данных



117 (83,6%) ООПТ имеют специально оборудованные места для накопления отходов.

Из них 79 ООПТ (56,4%) имеют от 1 до 10 контейнеров для сбора ТКО (1 контейнер имеют 22 опрошенные природные территории).

20 и более контейнеров установлены на 20 ООПТ (14,2%).

5 ООПТ (3,6%) используют для накопления отходов иные варианты накопления отходов: мешки (Государственные заповедники «Центральносибирский» и «Рдейский»); в нацпарке «Берингия» для временного накопления твёрдых коммунальных отходов используются бочки из-под топлива с предварительной обработкой (ёмкостью 200 л.); на территории Государственного заповедника «Вишерский» используются урны, а площадка накопления ТКО расположена за пределами ООПТ; в Государственном заповеднике «Витимский» стандартных контейнеров нет, установлены ёмкости под ТКО.

18 территорий (12,9%), принявших участие в опросе, указали, что **не имеют площадок накопления ТКО**. На некоторых ООПТ, например, в Государственном заповеднике «Командорский», принята бесконтейнерная система сбора отходов, предусматривающая сбор отходов в таре потребителей и погрузку отходов в мусоровозы; в других ООПТ (Государственный заповедник «Денежкин Камень») для утилизации мусора используется площадка, принадлежащая местному региональному оператору.

5 ООПТ (3,6%) не предоставили ответы на данный вопрос.

Топ-10 ООПТ по количеству контейнеров (в порядке возрастания)

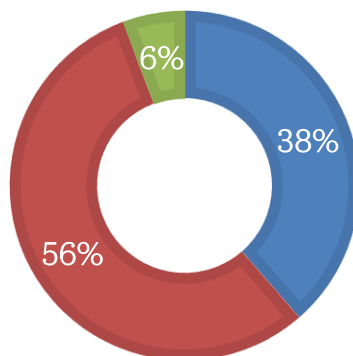
ООПТ	Количество контейнеров	Площадки и контейнеры
ФГБУ «Национальный парк «Шушенский бор»	30	
ФГБУ «Национальный парк «Куршская коса»	31	На 21 площадке расположены 31 контейнер по 1,1 куб.м.
ФГБУ «Сочинский национальный парк»	31	Площадок всего – 27, из них по 3 контейнера – 1 площадка, по 2 контейнера – 2 площадки, по 1 контейнеру – 24 площадок. Всего контейнеров – 31 шт.
ФГБУ «Заповедное Подлеморье» НП Забайкальский	36	Количество контейнерных площадок, расположенных на территории Забайкальского национального парка – 12 ед. Количество контейнеров – 36 шт. Тип контейнера – металлический, объёмом 0,75 м3 Контейнерные площадки огорожены с четырёх сторон, имеют навес.
ФГБУ «Байкальский государственный заповедник»	36	12 площадок, 36 контейнеров

ФГБУ «Национальный парк «Паанаярви»	40	1 площадка у офиса НП - 3 пластиковых контейнера для раздельного сбора мусора , объём 180 литров, со сменными пластиковыми пакетами; 4 площадки на природной территории для раздельного сбора мусора, на каждом месте базирования туристов пластиковый контейнер, объём 180 литров, со сменными пластиковыми пакетами; общее кол-во контейнеров на природной территории – 40 шт.
ФГБУ «Национальный парк «Приэльбрусье»	47	12 площадок, 47 железных контейнеров по 0,75 куб.м.
ФГБУ «Национальный парк «Югыд ва»	55	для сбора мусора установлено 55 контейнеров (металлические ёмкости объёмом 200 л)
ФГБУ «Национальный парк «Смоленское Поозерье»	60	Площадок 10 шт. Бытовые контейнеры по 0,75 м.куб – 60 шт.
ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» НП Прибайкальский	80	Большереченское - 1 площадка, 3 контейнера; Прибайкальское - 2 площадки, 5 контейнеров; Половинское - 1 площадка, 1 контейнер; Маритуйское - отсутствует; Листвянское - 3 площадки, 6 контейнеров; Береговое - 1 площадка, 1 контейнер; Байкальское - отсутствие; Островное - 17 площадок, 32 контейнера; Еланцинское - 1 площадка, 3 контейнера; Верхнелевское - 1 площадка, 2 контейнера; м.Онхой - 1 площадка, 5 контейнеров; м.Шартлай - 1 площадка, 2 контейнера; м. Анютхэ - 1 площадка, 3 контейнера; м. Покойники - 2 площадки, 8 контейнеров; м. Елохин - 1 площадка, 3 контейнера; Качугское - 1 площадка, 2 контейнера. ИТОГО 36 площадок, 80 контейнеров
ФГБУ «Национальный парк «Валдайский»	84	Места хранения отходов на туристических (рекреационных) площадках – 82 шт. Тип - деревянный ящик с вложенным полиэтиленовым мешком. Здание Визит-центра, гостиницы – одна площадка для ТКО, установлено два металлических контейнера объёмом 0,75 м3
ФГБУ «Национальный парк «Русский Север»	293	190 площадок и 293 контейнера на них, тип контейнера «еврокуб».

ПОТРЕБНОСТЬ В УВЕЛИЧЕНИИ КОНТЕЙНЕРНОГО ПАРКА

СУЩЕСТВУЕТ ЛИ ПОТРЕБНОСТЬ В УВЕЛИЧЕНИИ
КОНТЕЙНЕРНОГО ПАРКА?

■ Да ■ Нет ■ Нет данных



78 ООПТ (55,7%) указали, что не имеют потребности на момент опроса в увеличении контейнерного парка.

В ряде заповедников (государственный заповедник «Магаданский») установка контейнеров **нецелесообразна**, так как организовать централизованный вывоз ТКО с территории заповедника не представляется возможным, по причине отсутствия дорожной сети. Ближайшие населённые пункты, от участков заповедника, находятся на расстоянии от 40 до 250 км. при полном отсутствии транспортной сети.

Ряд заповедников прогнозирует потребность в связи с увеличением туристского потока (Висимский заповедник в 2021-2022 годах); при запуске программы по разделению ТКО (государственный заповедник «Даурский»); в ряде случаев, количество определится после реализации договора с региональным оператором (национальный парк «Кенозерский»).

В некоторых ООПТ необходима замена пришедших в негодность контейнеров, а также закупка пакетов для мусора объемом 200 литров (национальный парк «Паанаярви»).

54 ООПТ (38,6%), принявших участие в опросе, указали на существующую необходимость в увеличении контейнерного парка.

Всего в сумме указанная потребность в контейнерах составила 1 537

штук.

Национальный парк «Тункинский» указал на необходимость оснащения населённых пунктов Тункинского района 825 контейнерами. Для самого национального парка требуется 12 контейнерных площадок.

Среднеарифметическая потребность по 52 ООПТ в контейнерах составила 13 шт.

ООПТ	Требующиеся контейнеры, шт.	Дополнительные комментарии
ФГБУ «Национальный парк «Тункинский»	12 + 825*	*Да, в населённых пунктов Тункинского района необходимо 825 контейнеров. Для ФГБУ «Национальный парк «Тункинский» требуется 12 контейнерных площадок.
ФГБУ «Национальный парк «Валдайский»	100	
ФГБУ «Национальный парк «Алханай»	60	Да. Увеличение до 60 шт.
ФГБУ «Национальный парк «Смоленское Поозерье»	60	
ФГБУ «Объединённая дирекция Лазовского государственного заповедника и национального парка «Зов тигра»	31	да, на 10 контейнеров, в точках пропуска тур потока. при вводе отдельного сбора и сортировки - всего к приобретению 31 контейнер.
ФГБУ «Национальный парк «Югыд ва»	30	
ФГБУ «Байкальский государственный заповедник»	25	
ФГБУ «Государственный заповедник «Хакасский»	25	Для организации отдельного сбора мусора необходимо дополнительно не менее 25 контейнеров
ФГБУ «Национальный парк «Бикин»	20	

ФГБУ «Национальный парк «Тункинский»	12 + 825*	*Да, в населённых пунктах Тункинского района необходимо 825 контейнеров. Для ФГБУ «Национальный парк «Тункинский» требуется 12 контейнерных площадок.
ФГБУ «Национальный парк «Валдайский»	100	
ФГБУ «Национальный парк «Алханай»	60	Да. Увеличение до 60 шт.
ФГБУ «Национальный парк «Смоленское Поозерье»	60	
ФГБУ «Объединённая дирекция Лазовского государственного заповедника и национального парка «Зов тигра»	31	да, на 10 контейнеров, в точках пропуска тур потока. при вводе отдельного сбора и сортировки - всего к приобретению 31 контейнер.
ФГБУ «Национальный парк «Югыд ва»	30	
ФГБУ «Байкальский государственный заповедник»	25	
ФГБУ «Государственный заповедник «Хакасский»	25	Для организации отдельного сбора мусора необходимо дополнительно не менее 25 контейнеров
ФГБУ «Национальный парк «Бикин»	20	
ФГБУ «Национальный парк «Чикой»	20	
ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров»	18	Да, урны для отдельного сбора отходов – 60 комплектов, контейнеры для отдельного сбора отходов – 18 комплектов
ФГБУ «Государственный заповедник «Брянский лес»	16	Да. 16 контейнеров для отдельного сбора мусора, 4 огороженных площадки.
ФГБУ «Государственный заповедник «Полистовский»	16	Требуется 16 контейнеров по 120 литров, для отдельного сбора мусора, по 4 шт. на каждый объект

ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» общее	15	
ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» НП Прибайкальский	15	
ФГБУ «Государственный заповедник «Воронинский»	12	Нужны контейнеры для раздельного сбора мусора по 0,3 куб.м. На 3 площадки по 4 штуки. Всего 12 штук.
ФГБУ «Хоперский государственный заповедник»	12	
ФГБУ «Дагестанский государственный заповедник»	12	
ФГБУ «Государственный заповедник «Даурский»	12	Потребуется при запуске программы по разделению ТКО. 12 контейнеров
ФГБУ «Государственный заповедник «Ненецкий»	12	необходима закупка 12 контейнеров и обустройство площадок
ФГБУ «Государственный заповедник «Столбы»	12	
ФГБУ «Национальный парк «Бузулукский бор»	12	необходимо дополнительно установить 12 контейнеров в каждом участковом лесничестве.
ФГБУ «Заповедное Подлеморье» НП Забайкальский	12	Существующая потребность в увеличении контейнерного парка на территории Забайкальского национального парка: установка 4-х контейнерных площадок для раздельного сбора мусора. Количество площадок – 4 шт. Количество контейнеров – 12 шт.
ФГБУ «Национальный парк «Зюраткуль»	10	
ФГБУ «Национальный парк «Марий Чодра»	10	ДА. Необходимо установить ещё 10 (десять) пластиковых контейнера
ФГБУ «Национальный парк «Паанаярви»	10	необходима замена пришедших в негодность контейнеров – 10 шт. и закупка пакетов для мусора объемом 200 литров. 1500 шт./год

ФГБУ «Национальный парк «Ленские столбы»	10	
ФГБУ «Центрально- Лесной государственный заповедник»	8	
ФГБУ «Национальный парк «Удэгейская легенда»	8	
ФГБУ «Государственный заповедник «Эрзи»	7	
ФГБУ «Земля леопарда» НП "Земля леопарда"	7	Да. Для отдельного сбора отходов необходимо ещё 7 контейнеров
ФГБУ «Башкирский государственный заповедник»	6	
ФГБУ «Государственный заповедник «Большая Кокшага»	6	
ФГБУ «Кандалакшский государственный заповедник»	6	Потребность в увеличении контейнерного парка – 6 контейнеров (установкой контейнеров должен заниматься региональный оператор под свои технические условия, оборудование площадок для временного накопления ТКО ложится на плечи юридического лица, осуществляющего накопление ТБО)
ФГБУ «Государственный заповедник «Костомукшский»	6	
ФГБУ «Национальный парк «Русская Арктика»	6	потребность имеется, необходимо 6 стандартных металлических контейнеров объёмом 0,75 м3 с крышкой (с элементами, обеспечивающими защиту от диких животных).
ФГБУ «Национальный парк «Таганай»	6	

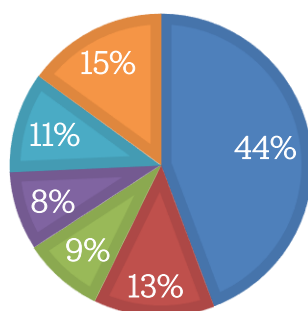
ФГБУ «Заповедное Подлеморье» заказник "Фролихинский"	6	Существующая потребность в увеличении контейнерного парка для Заказника: установка двух контейнерных площадок для раздельного сбора мусора. Количество площадок – 2 ед. Количество контейнеров – 6 шт.
ФГБУ «Окский государственный заповедник»	5	
ФГБУ «Национальный парк «Алания»	5	
ФГБУ «Национальный парк «Берингия»	5	Необходимо 5 контейнеров для хранения I-III класса опасности
ФГБУ «Астраханский государственный заповедник»	4	Для дальнейшего развития работы по организации раздельного сбора ТБО требуется установка специального контейнера для сбора пластиковых отходов в Управлении Астраханского заповедника (1 шт.), а также на центральном кордоне Обжоровского участка (1 шт.). Кроме того, необходимо обновление коробов для сбора макулатуры в здании Управления (2 шт.).
ФГБУ «Государственный заповедник «Витимский»	4	
ФГБУ «Государственный заповедник «Вишерский»	4	
ФГБУ «Печоро-Ильчский государственный заповедник»	4	
ФГБУ «Государственный заповедник «Шульган-Таш»	4	
ФГБУ «Заповедники Оренбуржья» заповедник Шайтан Тау	4	

ФГБУ «Земля леопарда» Заповедник "Кедровая падь"	4	
ФГБУ «Заповедное Подлесье» Баргузинский заповедник	3	Существующая потребность в увеличении контейнерного парка для Заповедника: установка одной контейнерной площадки для раздельного сбора мусора. Количество площадок – 1 ед. Количество контейнеров – 3 шт.
ФГБУ «Государственный заповедник «Керженский»	2	
ФГБУ «Национальный парк «Припышминские боры»	2	
ФГБУ «Хинганский государственный заповедник»	2	
ФГБУ «Южно-Уральский государственный заповедник»	1	

УСТАНОВКА КОНТЕЙНЕРОВ НА ООПТ И ПРИЛЕГАЮЩИХ К ООПТ ТЕРРИТОРИЯХ

КТО УСТАНОВЛИВАЕТ КОНТЕЙНЕРЫ НА ООПТ И ПРИЛЕГАЮЩИХ К ООПТ ТЕРРИТОРИЯХ?

- ООПТ самостоятельно
- Регоператор
- ООПТ и муниципальные власти
- Другие варианты
- Не занимаются установкой
- Нет данных



62 природных территории-респондента (44,6%) указали, что **самостоятельно** занимаются установкой контейнеров на ООПТ и прилегающих к ООПТ территориях.

На 18 ООПТ (12,9%) установкой контейнеров на ООПТ и прилегающих к ООПТ территориях занимается **регоператор**.

12 ООПТ (8,6%) ведут **совместную работу** с муниципальными властями по установке контейнеров на прилегающих территориях.

4 случая (2,9%) относятся к **совместной деятельности ООПТ и хозяйствующих субъектов** (Висимский государственный заповедник, национальный парк «Башкирия», национальный парк «Русская Арктика») / **сельхозпредприятия** (государственный заповедник «Ростовский»).

Совместно ООПТ (в своих границах) и **регоператор** (на сопредельных территориях) устанавливают контейнеры в **3-х случаях (2,1%)**: Алтайский государственный заповедник, национальные парки «Водлозерский» и «Таганай».

Муниципалитет и регоператор – 2 случая (Астраханский государственный заповедник, национальный парк «Русский Север»).

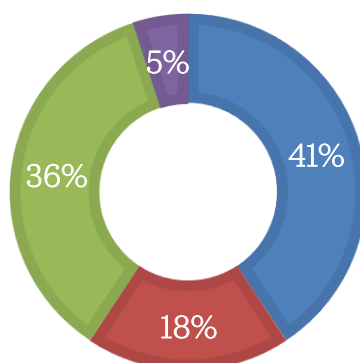
Не занимаются установкой контейнеров на ООПТ и прилегающих к ООПТ территориях в **15 случаях (10,7%)**; на ряде ООПТ действует бесконтейнерная система сбора отходов.

21 ООПТ (15%) **не предоставили** ответы на данный вопрос.

ЗАЩИТА КОНТЕЙНЕРОВ ОТ ДИКИХ ЖИВОТНЫХ

ИМЕЮТ ЛИ КОНТЕЙНЕРЫ ЗАЩИТУ ОТ ДИКИХ
ЖИВОТНЫХ?

■ Да ■ Нет ■ В этом нет необходимости ■ Нет данных



На **57** природных территориях (**40,7%**), принявших участие в опросе, **контейнеры имеют защиту** от диких животных.

Не имеют защиты контейнеры на **26** ООПТ (**18,6%**).

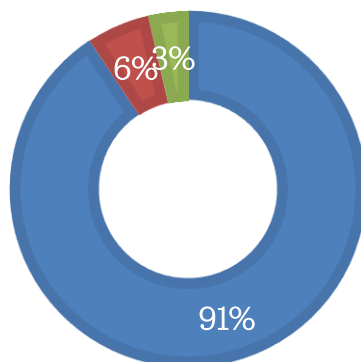
50 ООПТ (**35,7%**) указали, что в этом **нет необходимости**.

7 ООПТ (**5%**) **не предоставили** ответы на данный вопрос.

НАЛИЧИЕ ОБОРУДОВАНИЯ ДЛЯ ПРЕССОВАНИЯ ОТХОДОВ НА ООПТ

ЕСТЬ ЛИ У ВАС ОБОРУДОВАНИЕ ДЛЯ ПРЕССОВАНИЯ ОТХОДОВ?

■ Нет ■ Да ■ Нет данных



У подавляющего большинства опрошенных природных территорий – 127 ООПТ (90,7%) не имеется оборудования для прессования отходов.

Данное оборудование имеется лишь у 8 ООПТ (5,7% опрошенных природных территорий): Байкальский, Кавказский государственные заповедники, государственные заповедники «Керженский», «Остров Врангеля», «Столбы»; национальные парки «Водлозерский», «Кенозерский», Сочинский национальный парк.

5 ООПТ (3,6%) не предоставили ответы на данный вопрос.

УСЛОВИЯ ПРИОБРЕТЕНИЯ ОБОРУДОВАНИЯ ДЛЯ ПРЕССОВАНИЯ ОТХОДОВ

8 природных территорий (5,7%) предоставили детализацию по условиям, на которых данное оборудование было приобретено.

На ряде ООПТ оборудование было приобретено на средства от **пожертвований** (Байкальский государственный заповедник); **грантов** от Российского географического общества (Кавказский государственный заповедник); по **программе приграничного сотрудничества** Karelia CBC (национальный парк «Водлозерский – совместная программа ЕС, Финляндии и России, включающая Республику Карелию на территории России и 3 региона в Финляндии); 3 прессы в национальном парке «Кенозерский» были приобретены в рамках реализации проекта, поддержанного **Северной экологической финансовой корпорацией** (НЕФКО – международная финансовая организация, учреждённая в 1990 году правительствами пяти Северных стран: Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции).

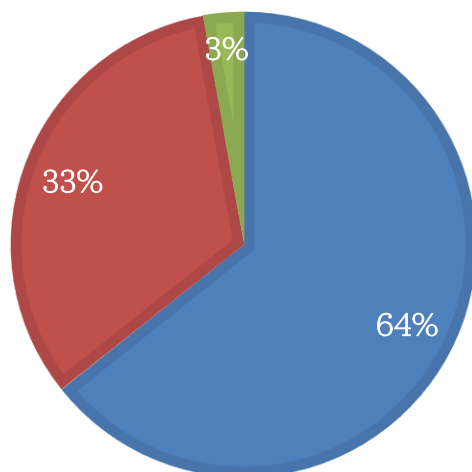
3 ООПТ указали, что оборудование было приобретено **за счёт собственных средств** (Сочинский национальный парк в 2012 году, Государственный заповедник «Керженский» в 2013 году; национальный парк «Кенозерский»); в ряде нацпарков приобретение прессовального оборудования **стоит в плане закупок на 2020-2021 годы** (национальные парки «Берингия», «Онежское поморье»).

В государственном заповеднике «Остров Врангеля» оборудование для прессования отходов находится в собственности Министерства обороны Российской Федерации.

ВНЕДРЕНИЕ СИСТЕМЫ РАЗДЕЛЬНОГО СБОРА ОТХОДОВ

ВЕДЕТЕ ЛИ ВЫ РАЗДЕЛЬНЫЙ СБОР МУСОРА?

■ Не разделяют ■ Ведут отдельный сбор мусора ■ Нет данных



Не разделяют отходы на фракции 90 опрошенных ООПТ (64,3%).

46 ООПТ (32,9%) ведут отдельный сбор тех или иных фракций на своей территории.

Из этих 46 природных территорий (выбор указан из более, чем одного варианта ответа):

- на 36 ООПТ (25,7%) ведётся сбор **бумаги и картона**;
- на 32 ООПТ (22,9%) ведётся сбор **металла**;
- 30 ООПТ (21,4%) выделяют **пластик** на своей территории.
- Стекло выделяется в отдельную фракцию на 21 природной территории (32,9%).

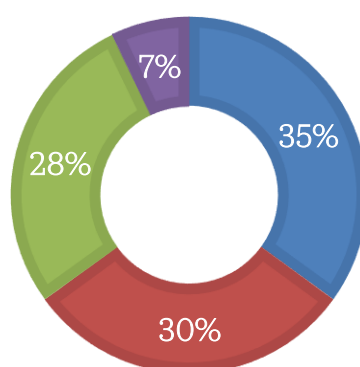
15 территорий-респондентов (10,7%) указали, что у них ведётся отдельный сбор по всем 4 типам отходов (бумага/картон, пластик, металл, стекло): Байкальский, Башкирский, Кавказский, Кандалакшский, Нижне-Свирский, Сохондинский, Центрально-Черноземный государственные заповедники, заповедник Оренбургский; национальные парки «Башкирия», «Водлозерский», «Кенозерский», «Угра», «Чикой», «Югд ва», «Ленские столбы».

4 ООПТ (2,8%) не предоставили ответы на данный вопрос.

ОТНОШЕНИЕ К ВВОДУ ОПЛАТЫ ЗА ПРОНОС ПЛАСТИКА НА ТЕРРИТОРИЮ ООПТ С ТУРИСТОВ

КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ВВОДУ ОПЛАТЫ ЗА ПРОНОС ПЛАСТИКА НА ТЕРРИТОРИЮ ООПТ С ТУРИСТОВ?

■ Положительно ■ Отрицательно ■ Нейтрально ■ Нет данных



49 опрошенных ООПТ (35%) положительно относятся к вводу оплаты за пронос пластика на территорию ООПТ с туристами.

39 природных территорий (27,9%), принявших участие в опросе, относятся нейтрально к вводу данной платы.

42 опрошенных ООПТ (30%) высказали отрицательное отношение к вводу оплаты за пронос пластика на территорию ООПТ с туристами.

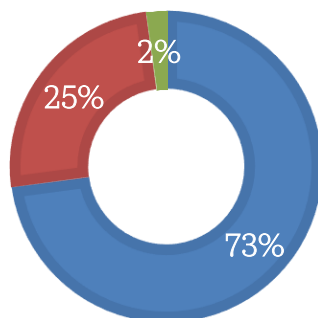
Воздержались от ответа 10 природных территорий (7,1%).

Среди высказанных опасений ООПТ были озвучены риски снижения турпотока, а также трудность осуществления и контролирования данного процесса.

ПРОГРАММЫ ПО ЭКОПРОСВЕЩЕНИЮ НА ООПТ

ВНЕДРЯЮТСЯ ЛИ ПРОГРАММЫ ПО
ЭКОПРОСВЕЩЕНИЮ НА ВАШЕМ ООПТ В ЧАСТИ
ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ?

■ Да ■ Нет ■ Нет данных



102 из 140 опрошенных ООПТ (72,9%) указали, что **внедряют программы по экопросвещению** в части обращения с отходами.

35 природных территорий (25%), принявших участие в опросе, **не внедряют** на настоящий момент экопросветительских программ. Из них 6 ООПТ (4,3%) указали, что данные программы запланированы и находятся в стадии разработки.

3 ООПТ (2,1%) **не предоставили** ответы на данный вопрос.

ООПТ используют **разные экопросветительские форматы**: проводят тематические мероприятия в школах и вузах, организуют тематические экспозиции (например, в национальном парке «Куршская коса» экспозиция «БалтикаSTOPмусор» представляет собой арт-объект – металлический каркас тюленя, наполненный мусором с побережья Балтики); для местного населения – организуют дискуссии, совместное обсуждение наболевших вопросов, привлекают волонтеров, устраивают «Чистые игры»; для посетителей ООПТ устанавливают информационные площадки с правилами обращения с отходами, правилами раздельного сбора мусора, схемой расположения контейнеров для мусора, раздают буклеты по обращению с отходами в визит-центрах. Некоторые ООПТ привлекают некоммерческие организации к реализации совместных программ (например, Сочинский национальный парк проводит мероприятия по раздельному сбору с НКО «Раздельный Сбор»).

Внутренней аудиторией проекта по экопросвещению в **национальном парке**

«Кенозерский» являются **дети**, проживающие в границах ООПТ и на прилегающих территориях; **жители населённых пунктов** в границах и вблизи границ национальных парков «Кенозерский» и «Онежское Поморье», а также **сотрудники** учреждения. Сотрудники отдела экопросвещения адаптировали **24 ЭКОурока**. Занятия разделены на 7 тематических блоков. 21 интерактивно-образовательный урок, 3 практических. При разработке программы использовались материалы: Экологического движения «Эка», Детского эколого-просветительского центра «Природный парк «Воробьевы горы», Центра экономии ресурсов, экологической общественной организации «ПРОотходы», WWF России, Greenpeace России. Также создана инфраструктура для отдельного сбора отходов **в школах**: установлены 4 урны и информационные стенды. Раздельный сбор отходов ведётся на базе 4-х школ. Ещё в 2-х школах стенды и урны появятся в 2020 году.

Государственный заповедник **«Командорский»** проводит для **воспитанников детского сада и младших школьников** еженедельные игровые занятия в экогостиной визит-центра. Со **средними и старшими школьниками** реализуется проектно-досуговая форма работы в рамках «Мусорного патруля» (оформление Музея морского мусора, составление и проведение экскурсий, каталогизация экспонатов, подготовка собственного информационного бюллетеня «Диалоги о мусоре» и пр.). Для **взрослого населения** в периодическом издании заповедника «Вестник» выходят тематические материалы под рубрикой «Зелёные Командоры», проводятся кинопоказы с последующим обсуждением, организуются мастер-классы по плетению авосек в качестве альтернативы пластиковому пакету и пр. В 2020 году планируется создание инициативной рабочей группы **с привлечением местных жителей** для решения таких вопросов, как ликвидация угольного шлама, отработанных моторных масел и всего, что попадает под определение «накопленный вред окружающей среде».

В 2019 году **государственный заповедник «Хакасский»** разработал и внедрил эколого-просветительский проект **«Экологический урок»** в системе **дополнительного образования Республики Хакасия**, отдельный раздел которого рассказывает о раздельном сборе мусора и повторном его использовании.

В **государственном заповеднике «Кузнецкий Алатау»** целевой аудиторией экопросветительских программ являются **туристы**, посещающие экотуристические маршруты заповедника. Рекомендации по самовывозу ТКО с территории заповедника напечатаны для них на путёвках.

Государственным заповедником «Саяно-Шушенский» ведётся работа в интернет-пространстве. Для посетителей официального сайта заповедника, как одно из мероприятий акции «Не хотим жить на свалке», в режиме онлайн-доступа функционирует тест «Сохраним наш общий дом!», в котором свои знания могут проверить все желающие.

ООПТ, ВНЕДРЯЮЩИЕ ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ

Данная градация основывалась на 7 ключевых параметрах:

1. 43 ООПТ (30,7%) указали, что не имеют проблем по организации вывоза отходов.
2. 108 опрошенных природных территорий (77,1%) имеют объекты инфраструктуры хранения, переработки отходов в пределах 200 км.
3. 52 территории-респондента (37,1%) сообщили, что ООПТ включена в территориальную схему по обращению с отходами.
4. 93 опрошенных ООПТ (66,5%) имеют систему обращения с отходами разного класса опасности.
5. Региональный оператор и/или специализированная организация вывозит ТКО и в том числе отдельно собранные бумагу, стекло, пластик, металл и т.п. в муниципальных образованиях на 73 ООПТ (52,1%).
6. 15 территорий-респондентов (10,7%) указали, что у них ведётся отдельный сбор по всем 4 типам отходов (бумага/картон, пластик, металл, стекло).
7. 8 ООПТ имеют оборудование для прессования отходов (5,7% опрошенных природных территорий).

7 положительных ответов – 0 ООПТ.

6 положительных ответов – 3 ООПТ: национальный парк «Башкирия», национальный парк «Угра», национальный парк «Водлозерский».

5 положительных ответов – 10 ООПТ: национальный парк «Кисловодский», государственный заповедник «Кологривский лес», национальный парк «Нечкинский», национальный парк «Орловское полесье», государственный заповедник «Присурский», государственный заповедник «Саяно-Шушенский», Южно-Уральский государственный заповедник, национальный парк «Кенозерский», Центрально-Черноземный государственный заповедник, Башкирский государственный заповедник.

4 положительных ответа – 30 ООПТ: государственный заповедник «Ботчинский», Лапландский государственный заповедник, национальный парк «Себежский»,

Северо-Осетинский государственный заповедник, национальный парк «Сенгилеевские горы», Сохондинский государственный заповедник, Хоперский государственный заповедник, Байкальский государственный заповедник, Кавказский государственный заповедник, национальный парк «Ленские столбы», национальный парк «Югд ва», Баргузинский заповедник, государственный заповедник Верхне-Тазовский, Воронежский государственный заповедник, Дарвинский государственный заповедник, Забайкальский национальный парк, национальный парк «Земля леопарда», национальный парк «Зюраткуль», заповедник «Кедровая падь», государственный заповедник «Кивач», Окский государственный заповедник, Приокско-Тerrasный государственный заповедник, государственный заповедник «Рдейский», национальный парк «Русский Север», Тебердинский государственный заповедник, заказник «Фролихинский», государственный заповедник «Хакасский», государственный заповедник «Черные земли», государственный заповедник «Керженский», Кандалакшский государственный заповедник.

ООПТ, ИМЕЮЩИЕ ТРУДНОСТИ С ВНЕДРЕНИЕМ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОТХОДАМИ

Данная градация основывалась на 7 ключевых параметрах:

1. 90 опрошенных ООПТ (64,3%) не разделяют отходы на фракции.
2. 27 ООПТ указали на низкую транспортную доступность, а также сложные погодно-климатические условия.
3. 25 ООПТ отметили отсутствие системы раздельного вывоза у регоператора и предприятий по переработке отходов в непосредственной доступности.
4. 23 опрошенных территорий (16,4% от всех респондентов) заявили, что не имеют заключённого договора с региональным оператором по обращению с ТКО или специализированным предприятием на вывоз мусора.
5. Нет системы обращения с отходами разного класса опасности на 44 территориях (31,4%).
6. Региональный оператор не вывозит ТКО и в том числе раздельно собранные бумагу, стекло, пластик, металл и т.п. в муниципальных образованиях на 28 природных территориях (20%).
7. 29 природных территорий, принявших участие в опросе, не внедряют на настоящий момент и не планируют внедрения экопросветительских программ.

7 отрицательных ответов – 0 ООПТ.

6 отрицательных ответов – 0 ООПТ: национальный парк «Башкирия», национальный парк «Угра», национальный парк «Водлозерский».

5 отрицательных ответов – 6 ООПТ: государственный заповедник «Большая Кокшага», Висимский государственный заповедник, Дагестанский государственный заповедник, государственный заповедник «Усть-Ленский», государственный заповедник «Гыданский», государственный заповедник «Убсунурская котловина».

4 отрицательных ответа – 11 ООПТ: Алтайский государственный заповедник, государственный заповедник «Вишерский», Заповедники Таймыра,

государственный заповедник «Магаданский», заповедник Шайтан Тау, Зейский государственный заповедник, государственный заповедник «Ненецкий», государственный заповедник «Олекминский», государственный заповедник «Поронайский», государственный заповедник «Тунгусский», государственный заповедник «Джугджурский».

ПРИМЕРЫ ЛУЧШИХ ПРАКТИК

Внедрение системы раздельного сбора отходов в национальном парке «Кенозерский»

В национальном парке «Кенозерский» последовательно развивается система раздельного сбора отходов: в 2013 году было установлено 15 деревянных ящиков для РСО; в 2015 году – оборудовано 5 площадок для РСО; в 2017 году начался вывоз вторсырья специализированной организацией; в 2018 году была организована первая площадка для сортировки отходов.

С июля 2019 по сентябрь 2020 года запущен проект «Раздельный сбор и утилизация твёрдых коммунальных и опасных отходов на территориях национальных парков «Кенозерский» и «Онежское Поморье» при поддержке Минприроды России и Северной экологической финансовой корпорации NEFCO.

Цель проекта – снижение нагрузки на экосистемы национальных парков «Кенозерский» и «Онежское Поморье» путём предотвращения образования отходов, внедрения раздельного сбора отходов и совершенствования системы обращения с ТКО, а также вовлечения посетителей и местных жителей в эту деятельность.

Все гостиницы и гостевые дома Парка (около 40 объектов) оборудованы четырехведерной и трёхведерной системой. Первый этап сортировки происходит тогда, когда гость принимает решение, куда именно он выкинет тот или иной вид мусора. В Кенозерском национальном парке построены 2 центра обращения с отходами и 1 центр – в национальном парке «Онежское Поморье».

На 83 туристических стоянках действует трехконтейнерный сбор (РСО, ТКО, пищевые отходы), установлены сетчатые контейнеры для вторсырья, далее происходит вывозка в Центры обращения отходов, досортировка и прессовка отходов.

Сортированные прессованные отходы Парка забираются приёмщиками вторсырья и далее направляются на перерабатывающие заводы Ленинградской и Вологодской областей.

Также действует **Музей «Век упаковки»** в п. Поча в Доме посёлка «Привал лесоруба».

На территории Кенозерского национального парка расположены около **30 населённых пунктов**, в которых проживают 1700 человек. Вблизи границ национального парка «Онежское Поморье» находятся **11 населённых пунктов**, где проживает около 1300 человек.

Основные направления работы **с местными жителями связаны** с организацией раздельного сбора отходов на территории населённых пунктов и снижением потребления и производства отходов. В 6 деревнях создаётся инфраструктура для раздельного сбора отходов.

Самостоятельное индивидуальное планирование обеспечит максимальную эффективность систем раздельного сбора вторсырья на местах.

Средства мини-грантов будут потрачены на приобретение контейнеров, на устройство площадок накопления вторсырья, на первые несколько циклов сбора и сдачи вторсырья и др. первоочередные потребности – индивидуальные в каждом населённом пункте.

При этом, основная деятельность по внедрению РСО будет организована **жителями самостоятельно** через органы территориального общественного самоуправления или индивидуальных предпринимателей в тесном взаимодействии с органами местного самоуправления при информационной и организационной поддержке национального парка.

Государственный заповедник «Столбы»

Количество посетителей в государственном заповеднике «Столбы» выросло почти в 3,5 раза за 5 лет с 328,3 тыс. человек в 2015 году до 1,1 млн человек в 2019 году. Площадь, разрешённая к посещению туристов, составляет 5% от общей площади ООПТ. Организованные туристы составляют 10% от всех посетителей, остальные – самостоятельно посещают национальный парк.

В феврале 2019 года «Столбы» активно включились в программу по внедрению новой системы обращения с твёрдыми коммунальными отходами. В заповеднике было организовано не только раздельное накопление и сбор отходов, но и раздельный их вывоз с территории разными мусоровозами.

Система сбора отходов государственного заповедника «Столбы» включает 6 мест сбора ТКО, 22 контейнера, 2 мусоровоза. Подписан договор с «Дивногорским заводом полимерных изделий» о поставке им на безвозмездной основе перерабатываемого сырья – 845 м3 (пластик, бумага). При этом используется собственный мусоровоз заповедника «Исудзу».

Прочий мусор, по договору, забирает Региональный оператор по обращению с твёрдыми коммунальными отходами (ООО «РостТех»).

В 2019 году для переработки было собрано 660 м3 бумаги и пластика; прочие отходы составили 248 м3.

По подсчётам, благодаря внедрению новой системы разделения отходов и сокращению «прочего» мусора, забираемого регоператором, экономия заповедника за 2019 год составила более 900 тысяч рублей.

Также появилась возможность проводить для посетителей эколого-просветительские мероприятия, связанные с внедрением мусорной реформы. На территории заповедника «Столбы» с начала 2019 года стартовал проект «Заповедный десант: разделяя отходы, помогаем природе» с участием красноярских волонтеров. Просветительская работа заключается в том, что в дни массового посещения территории, то есть в выходные и праздничные дни, в течение всего года, волонтеры разъясняют туристам новые правила обращения с отходами, призывают поддержать проект заповедника по снижению экологической нагрузки на окружающую среду и контролируют процесс разделения отходов туристами.

Проект «Национальные парки без мусора»

Целью пилотного экологического проекта «Национальные парки без мусора», который организован в 2019-2020 годах Фондом «Озеро Байкал» на территории Республики Бурятия в **Забайкальском национальном парке** при поддержке Фонда президентских грантов, является повышение уровня экологической культуры местного населения и туристов, приезжающих на Байкальскую природную территорию; предотвращение дальнейшего замусоривания ООПТ и прилегающих территорий; внедрение практик отдельного сбора отходов и элементов ответственного туризма на территории ООПТ.

В основе комплексной программы лежит принцип «Принёс – заberi с собой».

Следуя ему, посетители ООПТ не оставляют за собой след в виде бытовых отходов на территории национального парка, могут отсортировать мусор и сдать на переработку фракции, пригодные для этого.

В рамках проекта был организован контроль за вносом/выносом мусора на контрольно-пропускных пунктах в Забайкальском национальном парке с привлечением волонтеров к этой работе; создана инфраструктура для отдельного сбора отходов; посетители проинформированы о новом принципе обращения с отходами в национальных парках; 55 м³ отсортированных отходов (смешанного пластика, стекла, металла) было отправлено на переработку; был проведен первый этап **исследования морфологии отходов** – полевые работы в Забайкальском национальном парке; проведено анкетирование посетителей Забайкальского национального парка на тему отношения к отдельному сбору отходов и экологических привычек.

На основе анализа результатов пилотного проекта будут даны **рекомендации по усовершенствованию системы устойчивого обращения с ТКО в Забайкальском национальном парке** на этапе внедрения.

Модельный проект планируется тиражировать на другие ООПТ Байкальского региона, в приоритете – Прибайкальский национальный парк и национальный парк «Чикой».

Список ООПТ, предоставивших достаточно полные ответы на Опросник

1. ФГБУ «Государственный заповедник «Азас»
2. ФГБУ «Алтайский государственный заповедник»
3. ФГБУ «Астраханский государственный заповедник»
4. ФГБУ «Байкальский государственный заповедник»
5. ФГБУ «Государственный заповедник «Басеги»
6. ФГБУ «Государственный заповедник «Бастак»
7. ФГБУ «Башкирский государственный заповедник»
8. ФГБУ «Государственный заповедник «Белогорье»
9. ФГБУ «Государственный заповедник «Богдинско-Баскунчакский»
10. ФГБУ «Государственный заповедник «Большая Кокшага»
11. ФГБУ «Государственный заповедник «Ботчинский»
12. ФГБУ «Государственный заповедник «Брянский лес»
13. ФГБУ «Государственный заповедник «Буреинский»
14. ФГБУ «Государственный заповедник «Верхне-Тазовский»
15. ФГБУ «Висимский государственный заповедник»
16. ФГБУ «Государственный заповедник «Витимский»
17. ФГБУ «Государственный заповедник «Вишерский»
18. ФГБУ «Волжско-Камский государственный заповедник»
19. ФГБУ «Воронежский государственный заповедник»
20. ФГБУ «Государственный заповедник «Воронинский»
21. ФГБУ «Государственный заповедник «Гыданский»
22. ФГБУ «Дагестанский государственный заповедник»
23. ФГБУ «Дарвинский государственный заповедник»
24. ФГБУ «Государственный заповедник «Даурский»
25. ФГБУ «Государственный заповедник «Денежкин Камень»
26. ФГБУ «Государственный заповедник «Джергинский»
27. ФГБУ «Государственный заповедник «Джугджурский»
28. ФГБУ «Жигулевский государственный заповедник»
29. ФГБУ «Зейский государственный заповедник»

30. ФГБУ «Кабардино-Балкарский государственный заповедник»
31. ФГБУ «Кавказский государственный заповедник»
32. ФГБУ «Государственный заповедник «Калужские засеки»
33. ФГБУ «Кандалакшский государственный заповедник»
34. ФГБУ «Государственный заповедник «Катунский»
35. ФГБУ «Государственный заповедник «Керженский»
36. ФГБУ «Государственный заповедник «Кивач»
37. ФГБУ «Государственный заповедник «Кологривский лес»
38. ФГБУ «Государственный заповедник «Командорский»
39. ФГБУ «Государственный заповедник «Костомукшский»
40. ФГБУ «Кроноцкий государственный заповедник»
41. ФГБУ «Государственный заповедник «Кузнецкий Алатау»
42. ФГБУ «Государственный заповедник «Курильский»
43. ФГБУ «Лапландский государственный заповедник»
44. ФГБУ «Государственный заповедник «Магаданский»
45. ФГБУ «Государственный заповедник «Малая Сосьва»
46. ФГБУ «Государственный заповедник «Ненецкий»
47. ФГБУ «Нижне-Свирский государственный заповедник»
48. ФГБУ «Государственный заповедник «Норский»
49. ФГБУ «Государственный заповедник «Нургуш»
50. ФГБУ «Окский государственный заповедник»
51. ФГБУ «Государственный заповедник «Олекминский»
52. ФГБУ «Государственный заповедник «Остров Врангеля»
53. ФГБУ «Печоро-Илычский государственный заповедник»
54. ФГБУ «Государственный заповедник «Пинежский»
55. ФГБУ «Государственный заповедник «Полистовский»
56. ФГБУ «Государственный заповедник «Поронайский»
57. ФГБУ «Государственный заповедник «Приволжская лесостепь»
58. ФГБУ «Приокско-Тerrasный государственный заповедник»
59. ФГБУ «Государственный заповедник «Присурский»
60. ФГБУ «Государственный заповедник «Рдейский»
61. ФГБУ «Государственный заповедник «Ростовский»
62. ФГБУ «Государственный заповедник «Саяно-Шушенский»
63. ФГБУ «Северо-Осетинский государственный заповедник»

64. ФГБУ «Сихотэ-Алинский государственный заповедник»
65. ФГБУ «Сохондинский государственный заповедник»
66. ФГБУ «Государственный заповедник «Столбы»
67. ФГБУ «Тебердинский государственный заповедник»
68. ФГБУ «Государственный заповедник «Тигирекский»
69. ФГБУ «Государственный заповедник «Тунгусский»
70. ФГБУ «Государственный заповедник «Убсунурская котловина»
71. ФГБУ «Государственный заповедник «Усть-Ленский»
72. ФГБУ «Государственный заповедник «Утриш»
73. ФГБУ «Государственный заповедник «Хакасский»
74. ФГБУ «Государственный заповедник «Ханкайский»
75. ФГБУ «Хинганский государственный заповедник»
76. ФГБУ «Хоперский государственный заповедник»
77. ФГБУ «Центрально-Лесной государственный заповедник»
78. ФГБУ «Государственный заповедник «Центральносибирский»
79. ФГБУ «Центрально-Черноземный государственный заповедник»
80. ФГБУ «Государственный заповедник «Черные земли»
81. ФГБУ «Государственный заповедник «Шульган-Таш»
82. ФГБУ «Государственный заповедник «Эрзи»
83. ФГБУ «Государственный заповедник «Юганский»
84. ФГБУ «Южно-Уральский государственный заповедник»
85. ФГБУ «Национальный парк «Алания»
86. ФГБУ «Национальный парк «Алханай»
87. ФГБУ «Национальный парк «Башкирия»
88. ФГБУ «Национальный парк «Берингия»
89. ФГБУ «Национальный парк «Бикин»
90. ФГБУ «Национальный парк «Бузулукский бор»
91. ФГБУ «Национальный парк «Валдайский»
92. ФГБУ «Национальный парк «Водлозерский»
93. ФГБУ «Национальный парк «Зюраткуль»
94. ФГБУ «Национальный парк «Кенозерский»
95. ФГБУ «Национальный парк «Кисловодский»
96. ФГБУ «Национальный парк «Куршская коса»
97. ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров»

98. ФГБУ «Национальный парк «Марий Чодра»
99. ФГБУ «Национальный парк «Мещера»
100. ФГБУ «Национальный парк «Нечкинский»
101. ФГБУ «Национальный парк «Нижняя Кама»
102. ФГБУ «Национальный парк «Орловское полесье»
103. ФГБУ «Национальный парк «Паанаярви»
104. ФГБУ «Национальный парк «Плещеево озеро»
105. ФГБУ «Национальный парк «Припышминские боры»
106. ФГБУ «Национальный парк «Приэльбрусье»
107. ФГБУ «Национальный парк «Русская Арктика»
108. ФГБУ «Национальный парк «Русский Север»
109. ФГБУ «Национальный парк «Сайлюгемский»
110. ФГБУ «Национальный парк «Самарская Лука»
111. ФГБУ «Национальный парк «Себежский»
112. ФГБУ «Национальный парк «Смоленское Поозерье»
113. ФГБУ «Сочинский национальный парк»
114. ФГБУ «Национальный парк «Таганай»
115. ФГБУ «Национальный парк «Тункинский»
116. ФГБУ «Национальный парк «Угра»
117. ФГБУ «Национальный парк «Удэгейская легенда»
118. ФГБУ «Национальный парк «Хвалынский»
119. ФГБУ «Национальный парк «Чаваш вармане»
120. ФГБУ «Национальный парк «Чикой»
121. ФГБУ «Шорский национальный парк»
122. ФГБУ «Национальный парк «Шушенский бор»
123. ФГБУ «Национальный парк «Югьд ва»
124. ФГБУ «Объединенная дирекция Лазовского государственного заповедника и национального парка «Зов тигра»
125. ФГБУ «Заповедная Мордовия» Мордовский заповедник
126. ФГБУ «Заповедная Мордовия» НП Смольный
127. ФГБУ «Заповедники Оренбуржья» Заповедник Оренбургский
128. ФГБУ «Заповедники Оренбуржья» заповедник Шайтан Тау
129. ФГБУ «Заповедники Таймыра»
130. ФГБУ «Заповедное Подлесье» заказник "Фролихинский"

- 131.ФГБУ «Заповедное Подлесье» Баргузинский заповедник
- 132.ФГБУ «Заповедное Подлесье» НП Забайкальский
- 133.ФГБУ «Заповедное Приамурье»
- 134.ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» общее
- 135.ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» НП Прибайкальский
- 136.ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» Байкало-Ленский заповедник
- 137.ФГБУ «Земля леопарда» Заповедник "Кедровая падь"
- 138.ФГБУ «Земля леопарда» НП "Земля леопарда"
- 139.ФГБУ «Национальный парк «Сенгилеевские горы»
- 140.ФГБУ «Национальный парк «Ленские столбы»